

Zamawiający:  
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny  
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118  
tel. i faks: 34/ 367-36-74;  
e-mail: [szp@dala.pl](mailto:szp@dala.pl)

Częstochowa, dnia 08 lipca 2015 r.

Znak sprawy: DAZ.26.049.2015 r.  
L. dz. 1869/2015 r.

## WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

**Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa środków do utrzymania czystości i akcesoriów do sprzątania dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie.**

### UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny z siedzibą w Częstochowie przy ulicy Bialskiej 104/118, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolitu: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą PZP, informuje o rozstrzygnięciu postępowania.

**W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę firmy:**

**AGAPIT Sp. z o.o. Sp. K**  
**ul. Maryii Zientary Malewskiej 26**  
**10-302 Oksztyn**  
**Cena oferty: 207.067,70 zł**

#### Uzasadnienie wyboru:

Oferty wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, została uznana za najkorzystniejszą spośród ofert złożonych w postępowaniu i uzyskała największą ilość punktów –**100,00 pkt.** tj.:

- **kryterium - cena 95 pkt.,**
- **kryterium - termin dostawy 5 pkt.,**  
zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny oferty zawartym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający ocenił oferty wg poniższych kryteriów:

- kryterium cenowe -**cena 95%** (waga), wyliczona na podstawie oświadczenia Wykonawcy, zgodnie z Formularzem ofertowy.
- kryterium pozacenowe - **kryterium termin dostawy - 5%** (waga), wyliczone na podstawie oświadczenia Wykonawcy, zgodnie z Formularzem asortymentowo-cenowym.

**Poniżej przedstawiam streszczenie i porównanie ofert:**

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Liczba pkt w kryterium cena 95%	Liczba pkt w kryterium termin dostawy 5%	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
1	Firma Sprzątająca „czysta szafa”.pl Marcin Smyk 42-200 Częstochowa ul. Lipowa 45 m. 26	123.456,76 zł	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie
2	FREGA Frejowski, Garbol Sp. Jawna 25-670 Kielce ul. Batalionów Chłopskich 172	113.534,31 zł	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie
3	AGAPIT Sp. z o.o. Sp. K. 10-302 Olsztyn ul. Marii Zientary Malewskiej 26	207.067,70 zł	95,00 pkt	5,00 pkt	100,00 pkt

**Ponadto Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:**

**Oferta Nr 1**

**Firma Sprzątająca Marcin Smyk „czysta szafa”.pl  
ul. Lipowa 45 m. 26  
42-229 Częstochowa**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, że Oferta Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ). Zamawiający w § 6 ust. 7 pkt. 2 SIWZ, wymagał aby Wykonawca do oferty załączył wypełniony i podpisany Formularz asortymentowo-cenowy, zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik Nr 5 do SIWZ, natomiast w § 6 ust. 6 pkt. 2) SIWZ w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający wymagał dołączenia do oferty dokumentów: np. ulotek producenta/katalogów/folderów/opisu przedmiotu zamówienia Wykonawcy-potwierdzających wymagane parametry zamawianego asortymentu z zaznaczeniem w ulotce producenta/katalogu/folderze/opisie przedmiotu zamówienia Wykonawcy-której pozycji z Formularza asortymentowo opis dotyczy.

Wykonawca w załączonym do oferty Formularzu asortymentowo-cenowym, w pozycjach: 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32 nie podał nazwy handlowej, numeru katalogowego i nazwy producenta, mimo, że Zamawiający wymagał w Formularzu asortymentowo-cenowym (Załącznik Nr 5 do SIWZ) podania tych informacji. Brak powyższych informacji uniemożliwia Zamawiającemu jednoznaczną identyfikację oferowanych produktów oraz ich parametrów technicznych. Wobec czego Zamawiający nie posiada wiedzy jaki produkt faktycznie został wyceniony i zaoferowany przez Wykonawcę w pozycjach: 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32 w ofercie Wykonawcy.

Ponadto należy podkreślić, iż Formularz asortymentowo-cenowy to dokument przedmiotowy i nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP. Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP Zamawiający może wezwać Wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw albo złożyli, lecz te zawierają błędy, lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie. Katalog dokumentów, do których odnosi się art. 25 ust, 1 ustawy PZP, został określony w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231 ze zm.) i nie obejmuje Formularza asortymentowo-cenowego. Formularz asortymentowo-cenowy nie podlega zatem uzupełnieniu na podstawie wskazanego artykułu, ponieważ nie jest dokumentem potwierdzającym, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego, lecz określającym jedynie zakres świadczenia oraz jego cenę. Ma on na celu weryfikację złożonej oferty pod kątem wyceny wszystkich wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia elementów. Kwestia ta podlega ocenie pod kątem art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, a więc

ocenie zgodności oferty z treścią SIWZ. Ewentualne uzupełnienie Formularza asortymentowo-cenowego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP prowadziłoby do zmiany treści oferty, co w świetle przepisów ustawy jest niedopuszczalne.

W związku z powyższym treść Oferty Nr 1 złożonej przez Wykonawcę Firmę Sprzątającą Marcin Smyk „czysta szafa pl”, ul. Lipowa 45 m. 26, 42-229 Częstochowa, nie odpowiada treści SIWZ. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3) ustawy.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO), że „norma 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez Wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Niezgodność oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 K.C., tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ” (wyrok KIO z dnia 26.05.2011 r., sygn. akt KIO 977/11).

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ wówczas, gdy została sporządzona niezgodnie z postanowieniami specyfikacji. Użyte przez ustawodawcę w treści art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP sformułowanie „treść oferty” i „treść SIWZ” jednoznacznie wskazują na aspekt merytoryczny obu dokumentów. Treść SIWZ to przede wszystkim zawarty w opisie przedmiot zamówienia opis potrzeb i wymagań Zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz Zamawiającego, jeśli oferta złożona przez Wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Potwierdza to uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5.03.2010 r. (sygn. akt KIO/KD 15/10).

Ponadto należy podkreślić, iż postanowienia SIWZ w zakresie definicji **nazwy handlowej, numeru katalogowego, nazwy producenta** nie budziły wątpliwości Wykonawców i nie zgłoszono zastrzeżeń oraz wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ w zakresie niniejszych zapisów.

W związku z faktem, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP, odstąpił od czynności wezwania do uzupełnienia brakującego dokumentu potwierdzającego brak przesłanek do wykluczenia Wykonawcy z postępowania oraz wadliwie złożonych dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP, Zamawiający nie jest obowiązany do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w sytuacji, gdy pomimo uzupełnienia wymaganych dokumentów oferta podlegać będzie odrzuceniu. Zgodnie z orzecznictwem, zastosowanie trybu uzupełnienia dokumentu mającego potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu **wyłączone zostało w sytuacji, gdy oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu** (wyrok z dnia 31.08.2010 r., sygn. akt KIO 1765/10).

Mając na uwadze powyższe Zamawiający informuje, że dokonując badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu stwierdził, iż Wykonawca Firmę Sprzątającą Marcin Smyk „czysta szafa” pl. nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego tj. Wykonawca nie dołączył do oferty **aktualnego odpisu z centralnej ewidencji działalności gospodarczej**, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Ponadto dołączone do oferty **dokumenty w formie kserokopii** (str. 15-50 oferty) nie zostały opatrzone podpisem przez Wykonawcę (brak podpisu) oraz nie zostały opatrzone klauzulą „za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę”. Oferta Wykonawcy stanowi oświadczenie woli i powinna zostać podpisana przez osoby uprawnione do dokonania tej czynności w imieniu Wykonawcy. Niepodpisanie oferty, a więc niezachowanie wymogu formy pisemnej oferty, powoduje odrzucenie oferty, co potwierdza wyrok KIO z 03.01.2014 r., sygn. akt KIO 2831/13. Wymóg zachowania formy pisemnej oferty wynika z art. 82 ust. 2 ustawy PZP. Zgodnie z tym przepisem „ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu”. Ze względu na fakt, że przepisy ustawy PZP nie określają żadnych szczególnych wymagań dotyczących formy pisemnej, na mocy art. 14 ustawy PZP należy odwołać się do zasad wynikających z KC. Zgodnie z art. 78 § 1 KC do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24.08.2009 r. sygn. akt. IPK 58/09). Konieczność własnoręczności podpisu wynika z tego, że przy podpisie chodzi o udokumentowanie nie tylko brzmienia nazwiska, ale także charakteru pisma, aby w ten sposób ułatwić orientację w rozpoznaniu osoby składającej ofertę.

W związku z powyższym treść Oferty Nr 1 złożonej przez Wykonawcę Firmy Sprzątającej Marcin Smyk „czysta szafa pl”, ul. Lipowa 45 m. 26, 42-229 Częstochowa, jest niezgodna z ustawą. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, gdyż treść oferty jest niezgodna z ustawą.

#### **Oferta Nr 2**

**FREGA Frejowski, Garbol Sp. Jawna**  
**ul. Batalionów Chłopskich 172**  
**25-670 Kielce**

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, że Oferta Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ). Zamawiający w § 6, ust. 7 pkt. 1) wskazał, że do oferty należy dołączyć wypełniony i podpisany Formularz ofertowy, zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik Nr 1 do SIWZ. Ponadto Zamawiający w § 14 SIWZ wymagał, aby Wykonawca zaoferował termin dostawy wyrażony w pełnych dniach, tj. nie dłuższym niż 3 dni robocze i nie krótszym niż 1 dzień roboczy-od poniedziałku do piątku, od momentu złożenia zapotrzebowania, zgodnie z treścią zamówienia otrzymanego faksem lub drogą elektroniczną, **zaś dokładny termin dostawy Wykonawca wskaże w Formularzu ofertowym**, stanowiącym Załącznik Nr 1 do SIWZ.

Termin dostawy stanowi kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z § 14 SIWZ „Opis kryteriów i sposobu dokonywania oceny oferty”. Wykonawca w załączonym do oferty Formularzu ofertowym (str. nr 1 oferty) **nie podał terminu dostawy**, co stanowi o niezgodności oferty z SIWZ.

W związku z brakiem zaoferowania przez Wykonawcę w Formularzu ofertowym terminu dostawy, Zamawiający nie miał możliwości dokonania oceny złożonej oferty.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 20 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Ponadto należy podkreślić, że Formularz oferty to nie dokument przedmiotowy i nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP. Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP Zamawiający może wezwać Wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw albo złożyli, lecz te zawierają błędy, lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie. Katalog dokumentów, do których odnosi się art. 25 ust 1 ustawy PZP, został określony w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231 ze zm.) i nie obejmuje Formularza ofertowego. Formularz ofertowy nie podlega zatem uzupełnieniu na podstawie wskazanego artykułu, ponieważ nie jest dokumentem potwierdzającym, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego, lecz określającym jedynie zakres świadczenia oraz jego cenę. Ma on na celu weryfikację złożonej oferty

pod kątem wyceny wszystkich wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia elementów. Kwestia ta podlega ocenie pod kątem art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, a więc ocenie zgodności oferty z treścią SIWZ. Ewentualne uzupełnienie złożonego Formularza ofertowego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP prowadziłyby do zmiany treści oferty, co w świetle przepisów ustawy jest niedopuszczalne.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO) Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Treść SIWZ to przede wszystkim zawarty w opisie przedmiotu zamówienia opis potrzeb i wymagań Zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia przez zawarcie i zrealizowanie z należytą starannością umowy w sprawie zamówienia publicznego, a treść oferty to jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz Zamawiającego, jeśli oferta złożona przez Wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. O niezgodności treści oferty z treścią SIWZ można mówić w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia w ten sposób, że nie zapewnia realizacji go w całości. Sformułowania „treść oferty” i „treść siwz” jednoznacznie wskazują na aspekt merytoryczny obu dokumentów – wyrok KIO z 29.08.2008 r. KIO/UZP 847/08, KIO/UZP 851/08). Powyższe potwierdza również uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5.03.2010 r. (sygn. akt. KIO/KD 15/10).

W związku z faktem, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP, odstąpił od czynności wezwania Wykonawcy do uzupełnienia brakujących dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego zgodnie z § 6 ust. 6 pkt. 2) SIWZ.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP, Zamawiający nie jest obowiązany do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w sytuacji, gdy pomimo uzupełnienia wymaganych dokumentów oferta podlegać będzie odrzuceniu. Zgodnie z orzecznictwem, zastosowanie trybu uzupełnienia dokumentu mającego potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu **wyłączone zostało w sytuacji, gdy oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu** (wyrok z dnia 31.08.2010 r., sygn. akt KIO 1765/10).

Mając na uwadze powyższe Zamawiający informuje, że dokonując badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu stwierdził, iż Wykonawca spółki FREGA Frejowski, Garbol Sp. Jawna nie wykazał, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego tj. Wykonawca nie dołączył do oferty:

- Kart charakterystyki substancji/preparatu – jeżeli dotyczy, zgodnie z wymaganiami określonymi stosownymi przepisami prawa;
- Dokumentów np. ulotek producenta/katalogów/folderów/opisu przedmiotu zamówienia Wykonawcy - potwierdzających wymagane parametry zamawianego asortymentu z zaznaczeniem w ulotce producenta/katalogu/folderze/opisie przedmiotu zamówienia Wykonawcy - której pozycji z Formularza asortymentowo-cenowym opis dotyczy.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy FREGA, Frejowski, Garbol Sp. Jawna, ul. Batalionów Chłopskich 172, 25-670 Kielce, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3) ustawy.

**W związku z prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego postępowaniem o zamówienie publiczne na dostawę środków do utrzymania czystości i akcesoriów do sprzątnia dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą PZP, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.**

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Jedyną ważną i najkorzystniejszą ofertą w niniejszym postępowaniu w oparciu o kryteria oceny ofert, którymi były: cena oraz termin dostawy jest Oferta Nr 3 złożona przez Wykonawcę AGAPIT Sp. z o.o.

Sp. K., ul. Maryii Zientary Malewskiej 26, 10-302 Olsztyn w cenie **207.067,70 zł** brutto (słownie złotych: dwieście siedem tysięcy sześćdziesiąt siedem złotych i siedemdziesiąt groszy).  
Cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia o kwotę **2.509,70 zł brutto** (słownie złotych: dwa tysiące pięćset dziewięć złotych i siedemdziesiąt groszy).

Zgodnie z art. 93 ust. 4) ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Mając na uwadze oprzechnictwo Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO), Zamawiający nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a Wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić Zamawiającego na zarzuty **niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi** (wyrok KIO z dnia 24.05.2012 r., sygn. akt KIO 964/12). Nowelizacja art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy PZP wprost dopuściła możliwość zwiększenia przez Zamawiającego kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny wynikającej z oferty najkorzystniejszej. Jednakże podkreślić należy, iż taka możliwość **jest prawem, a nie obowiązkiem Zamawiającego** (wyrok KIO z dnia 10.01.2012 r., sygn. akt. KIO 2767/11). Ponadto, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt. 1) ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 ze zm.), **wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny**.

Z uwagi na powyżej wskazane okoliczności, wobec ziszczenia się przesłanek wskazanych w art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych, postępowanie należało unieważnić.

**Unieważnione postępowanie zostanie niezwłocznie powtórzone. Za niedogodności uprzejmie przepraszamy.**

Zamawiający dziękuje Wykonawcom za udział w przetargu.

**DYREKTOR**  
**Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego**  
**im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie**  
**lek. med. Barbara Magnuszewska - Pankiewicz**

.....,  
Podpis Kierownika Zamawiającego

Do wiadomości:

1. Firma Sprzątająca „czysta szafa.pl” Marcin Smyk, ul.Lipowa 45 m. 26
2. FREGA Frejowski, Garbol Sp. j., ul. Batalionów Chłopskich 172, 25-670 Kielce.
3. AGAPIT Sp. z o.o. Sp. K., ul. Marii Zientary Malewskiej 26, 10-302 Olsztyn.
4. Strona internetowa Zamawiającego [www.szpitalparkitka.com.pl](http://www.szpitalparkitka.com.pl).
5. Tablica Informacyjna w siedzibie Zamawiającego, ul. Bialska 104/118.